

université de Leuchâtel

séminaire de psychologie / maladiere 8
groupe de psychologie appliquée / terre-à-mazel 7

dossiers de psychologie

Rossetlet-Christ, Claudine : LA DESCRIPTION DE LEADER AU MOYEN
D'UNE LISTE D'ADJECTIFS

N° 18

Série
recherche

1983

DOSSIERS DE PSYCHOLOGIE

LA DESCRIPTION DE LEADER AU MOYEN D'UNE LISTE D'ADJECTIFS

Claudine Rosselet-Christ

Etude réalisée sous la direction des
Prof. M. Rousson et A. Strohmeier, Neuchâtel

Cette étude a bénéficié de l'aide accordée
par le Fonds pour le développement de la
recherche dans le domaine des Sciences so-
ciales (Union Centrale des Associations
Patronales Suisses).

UNIVERSITE DE NEUCHÂTEL

1983

Séminaire de Psychologie
Maladière, 8

Groupe de Psychologie
Appliquée (G.P.A.)
Pierre-à-Mazel, 7

Description du leader au moyen d'une liste d'adjectifs.

1. Introduction et problème

Dans nos différents travaux traitant du thème leader et leadership, formation et évaluation de la formation au commandement, il a été fait usage d'une liste de 67 adjectifs. Pour plus d'information sur cette liste d'adjectifs, voir sous (1)*.

Cette liste a été utilisée dans différentes recherches effectuées dans une organisation notamment lors d'une analyse organisationnelle en matière de commandement.

Les cadres techniques du département Production de ladite entreprise se sont décrits en tant que chefs, ont décrit le chef idéal ainsi que leurs supérieurs et leurs subordonnés dans l'exercice de la fonction de chef.

Dans le présent texte , nous souhaitons présenter les résultats obtenus dans l'analyse des réponses de deux populations (étudiants et cadres) ^{***} en utilisant une liste avec un nombre plus important d'adjectifs. De plus, le calcul des fréquences permettra de dégager une nouvelle liste d'adjectifs comprenant les adjectifs les plus caractéristiques et les moins caractéristiques du leader.

Pour la construction de cette nouvelle liste, nous avons eu recours d'une part à la version française de l'"Adjective check-list" de Harrison G. Gough et Alfred B. Heilbrun, jr., composée de 300 adjectifs** et d'autre part à notre liste de 67 adjectifs précédemment utilisés dans les travaux mentionnés plus haut. La réunion de ces deux instruments nous a donné une nouvelle liste de 326 adjectifs. Les 26 adjectifs ajoutés à la liste de Gough et Heilbrun sont indiqués par un astérisque (voir annexe 1).

* les numéros entre parenthèses renvoient à la bibliographie.

** l'"Adjective check list" est un instrument d'évaluation de la personnalité. Pour plus de détails sur ce test, nous renvoyons le lecteur au travail de C. Oguey (4).

*** en l'occurrence, tous les hommes.

2. Population et méthode

En annexe 1 se trouve la liste des adjectifs telle qu'elle a été présentée à la population de la recherche qui comprenait 49 étudiants de la Faculté de Droit et des Sciences Economiques de l'Université de Neuchâtel et 23 cadres d'entreprise.

La consigne donnée était la suivante : "Voici une liste d'adjectifs. Veuillez cocher les adjectifs qui peuvent décrire positivement ou négativement, selon vous, le leader".

Pour l'analyse des résultats, nous avons utilisé deux méthodes. Tout d'abord nous avons procédé à un calcul des fréquences (comptage des coches par adjectif). Les adjectifs les plus caractéristiques du leadership étant les adjectifs les plus souvent cochés (les plus grandes fréquences) et les adjectifs les moins caractéristiques les adjectifs les moins cochés (les plus petites fréquences).

Ensuite, souhaitant dégager une structure des adjectifs, nous avons effectué une analyse factorielle des correspondances.

3. Les résultats

Nous donnons ci-dessous les résultats obtenus d'une part par l'analyse des fréquences et d'autre part par l'analyse factorielle des correspondances.

3.1. Les fréquences

3.1.1 Les fréquences absolues des adjectifs

Sur l'annexe 1, faisant suite aux adjectifs se trouvent les résultats (nombre de personnes ayant coché l'adjectif et les pourcentages respectifs) pour la population totale, les étudiants et les cadres. Enfin dans la dernière colonne de ce même document se trouve le rang attribué à chaque adjectif (de 1 à 326).

Les plus grandes fréquences et les plus petites fréquences retiendront tout particulièrement notre attention. En effet, comme mentionné plus haut, ce sont les adjectifs les plus et les moins caractéristiques du leadership dans l'optique des répondants. De plus nous prendrons le même nombre d'adjectifs caractéristiques et non caractéristiques.

3.1.2 Les adjectifs à plus grandes fréquences

Les 72 adjectifs du tableau 1 (extraits de l'annexe 1) ont les fréquences les plus élevées (de 60 à 28). Par exemple, l'adjectif actif a été coché par 60 personnes et l'adjectif discret par 28 personnes sur un total de 72 personnes. La fréquence la plus basse représente un nombre supérieur au tiers de la population (28 sur 72).

A l'examen de ces adjectifs, nous constatons qu'ils constituent un ensemble caractérisant une personne équilibrée, bien avec elle-même, puissante, active, intelligente. Il apparaît que tous ces adjectifs peuvent être considérés comme étant des qualités, à l'exception de quatre adjectifs : autoritaire, agressif, autocratique, manipulateur.

Dix adjectifs (indiqués par un astérisque) ont des fréquences significativement plus élevées dans la population des étudiants que dans la population des cadres. Deux adjectifs (indiqués par deux astérisques) ont une fréquence plus élevée dans la population des cadres.

Tableau 1: ADJECTIFS CONVENANT LE MIEUX A LA DESCRIPTION D'UN "LEADER"

(Rangs : 1 à 69,5; Nombre : 72)

No.	Adjectifs	Rang	Nombre	No.	Adjectifs	Rang	Nombre
2	Actif	1	60	75	*Résolu	37,5	37
42	Dynamique	2	58	157	Perspicace	37,5	37
138	Réaliste	3	55	202	Prévoyant	37,5	37
54	Ferme	4	54	36	**Disponible	41,5	36
93	**Energique	5,5	53	95	Enthousiaste	41,5	36
28	*Autoritaire	5,5	53	239	Sûr de soi	41,5	36
30	*Directif	7,5	51	176	Méthodique	41,5	36
221	Réaliste	7,5	51	169	Logique	45,5	35
89	Efficace	9,5	50	227	Digne de confiance	45,5	35
24	Diplomate	9,5	50	127	*Rigoureux	45,5	35
231	Responsable	11,5	49	162	Inventif	45,5	35
53	Réfléchi	11,5	49	126	Pratique	48,5	34
155	A de l'initiative	13	48	29	Calme	48,5	34
120	Persuasif	14	46	90	*Manipulateur	50,5	33
31	Capable	16	44	58	Coopératif	50,5	33
158	Intelligent	16	44	205	Equilibré	53	32
191	Organisé	16	44	135	Honnête	53	32
70	Exigeant	18,5	43	113	Franc	53	32
102	Objectif	18,5	43	8	*Agressif	56	31
94	Entreprenant	21,5	41	171	Loyal	56	31
194	Direct	21,5	41	222	Raisonné	56	31
11	Ambitieux	21,5	41	18	Démocratique	60	30
207	Pratique	21,5	41	270	Spontané	60	30
219	*Rationnel	25,5	40	49	Assuré	60	30
156	Stimulant	25,5	40	22	*Autocratique	60	30
3	Qui peut s'adapter	25,5	40	209	Précis	60	30
51	Conscientieux	25,5	40	149	Travailleur	64,5	29
83	*Dominant	30	39	295	Tolérant	64,5	29
39	Clairvoyant	30	39	188	Volontaire	64,5	29
40	*Habile	30	39	141	Imaginatif	64,5	29
193	Ouvert	30	39	9	Alerte	69,5	28
84	Juste	30	39	272	Stable	69,5	28
199	Persévérant	34	38	107	Vigoureux	69,5	28
99	Impartial	34	38	16	Raisonneur	69,5	28
248	Sérieux	34	38	132	Prudent	69,5	28
240	Maître de soi	37,5	37	77	Discret	69,5	28

* fréquence significativement plus élevée pour les étudiants

** fréquence significativement plus élevée pour les cadres

(Test du KHI², df 1, $p \leq 0.05$)

3.1.3 Les adjectifs à plus faibles fréquences

Les adjectifs ayant les fréquences les plus basses (voir annexe 1) sont regroupés dans le tableau 2. L'empan des fréquences varie de 1 à 7 (moins de 10 % d'occurrence), ce qui est extrêmement faible. Cela signifie que ces adjectifs ne sont pas perçus comme étant caractéristiques d'un leader. Par ailleurs, on ne note aucune différence significative entre les deux populations, les étudiants et les cadres. (Test du χ^2 , df 1. $p \leq 0.05$).

A l'examen de cette liste, on constate que les adjectifs sont de nature fort différente. Afin de faciliter l'analyse, nous les avons regroupés en 3 catégories (tableau 3) : la première catégorie comprend des adjectifs caractérisant un être ayant un tempérament artiste, plein de sensibilité et de tendresse. La deuxième catégorie permet de dresser le portrait d'un être dépressif, sans énergie, sans confiance en lui, renfermé, s'autodétruisant. Les adjectifs de la troisième catégorie dépeignent un être plein d'affects négatifs, tourmenté, qui dirige son agressivité vers l'extérieur. Il détruit ce qui se trouve autour de lui en extériorisant ses mauvais sentiments .

Les catégories 2 et 3 regroupent nettement des "adjectifs défauts," ce qui n'est pas le cas de la première catégorie.

Tableau 2: ADJECTIFS CONVENANT LE MOINS A LA DESCRIPTION D'UN "LEADER"

(Rang: 324,5 à 265; Nombre: 71)*

No.	Adjectifs	Rang	Nombre	No.	Adjectifs	Rang	Nombre
116	Frivole	324,5	1	267	Sophistiqué	283,5	6
88	Effeminé	324,5	1	262	Sournois	283,5	6
104	Volage	324,5	1	177	Doux	283,5	6
253	Indolent	324,5	1	154	Inhibé	283,5	6
242	Plaintif	318,5	2	103	Féminin	283,5	6
213	Prude	318,5	2	294	Timide	283,5	6
282	Superstitieux	318,5	2	257	Silencieux	283,5	6
121	Mélancolique	318,5	2	124	Avide	283,5	6
26	Fanfaron	318,5	2	92	Emotif	283,5	6
45	Bougon	318,5	2	316	Versatile	283,5	6
122	Joli	318,5	2	172	Maniéré	283,5	6
289	Tendu	318,5	2	320	Grincheux	283,5	6
281	Maussade	311	3	110	Oublieux	283,5	6
80	Mécontent	311	3	287	Bavard	283,5	6
98	Excitable	311	3	134	Inquiet	283,5	6
105	Flirteur	311	3	147	Indifférent	265	7
241	Ascétique	311	3	78	Ironique	265	7
27	Vantard	311	3	236	Impoli	265	7
217	Taciturne	311	3	35	Charmant	265	7
275	Avare	305	4	19	Artiste	265	7
223	Rebelle	305	4	5	Pompeux	265	7
254	Poseur	305	4	61	Poltron	265	7
214	Querelleur	305	4	250	Sexy	265	7
310	Désobligeant	305	4	237	Sarcastique	265	7
44	Vulgaire	297,5	5	7	Affectueux	265	7
204	Jouisseur	297,5	5	181	Quinteux	265	7
288	Capricieux	297,5	5	74	Découragé	265	7
81	Inattentif	297,5	5	97	Evasif	265	7
1	Distract	297,5	5	279	Docile	265	7
268	Prodigue	297,5	5	85	Reveur	265	7
326	Bouffon	297,5	5	228	Rancunier	265	7
266	Compatissant	297,5	5	247	Sentimental	265	7
119	Tendre	297,5	5	208	Flatteur	265	7
290	Ingrat	297,5	5	299	Sans affection	265	7
185	Turbulent	283,5	6				
323	Renfermé	283,5	6				
283	Soupçonneux	283,5	6				

* On ne note aucune différence significative entre la population d'étudiants et de cadres (Test du KHI², dl 1, $p \leq 0.05$)

Tableau 3 : CATEGORIES D'ADJECTIFS CONVENANT LE MOINS
A LA DESCRIPTION D'UN "LEADER"

<u>Catégorie 1</u>	<u>Catégorie 2</u>	<u>Catégorie 3</u>
Frivole	Indolent	Fanfaron
Efféminé	Plaintif	Bougon
Volage	Prude	Tendu
Joli	Superstitieux	Excitable
Flirteur	Mélancolique	Vantard
Capricieux	Maussade	Rebelle
Compatissant	Mécontent	Querelleur
Tendre	Ascétique	Désobligeant
Sophistiqué	Taciturne	Vulgaire
Doux	Avare	Jouisseur
Féminin	Poseur	Prodigue
Timide	Inattentif	Bouffon
Emotif	Distract	Ingrat
Charmant	Renfermé	Turbulent
Artiste	Soupçonneux	Avide
Silencieux	Sournois	Grincheux
Sexy	Inhibé	Bavard
Affectueux	Maniéré	Ironique
Docile	Versatile	Impoli
Rêveur	Oublieux	Pompeux
Sentimental	Inquiet	Sarcastique
Flatteur	Indifférent	Quinteux
	Poltron	Rancunier
	Découragé	Sans affection
	Evasif	

3.1.4 Les fréquences comparées

Pour 48 adjectifs (tableau 4), la fréquence d'occurrence chez les cadres et chez les étudiants est significativement différente (test du KHI², df 1, $p \leq 0.05$).

A l'examen de cette liste, il ressort que les étudiants ont davantage coché des adjectifs pouvant être considérés comme des défauts. Par conséquent, les étudiants auraient une image plus négative de la personne exerçant la fonction de leader. Cette constatation nous amène à nous interroger sur l'image mentale présente au moment où les participants ont répondu à notre liste d'adjectifs. Les cadres ont un modèle plus précis de par leur vécu et de par leur situation. En effet, ils exercent la fonction de chef et ils sont dans une structure hiérarchique et ont eux-mêmes un supérieur. Le modèle implicite pourrait par conséquent être un mélange de leur propre image et de l'image de leurs supérieurs. Quant aux étudiants, leur modèle plus flou, serait un amalgame de l'image parentale, de leurs professeurs mais probablement pas la projection de leur propre image. Ces quelques remarques pourraient expliquer la différence constatée.

Notons toutefois que sur les 143 adjectifs retenus (les 71 convenant le mieux à la description et les 72 convenant le moins à la description du leader, les deux groupes ne diffèrent que sur 12 adjectifs (cf. tableau 1)).

3.1.5 Remarques

Nous constatons néanmoins pour les deux groupes une image positive du leader. Il s'agit d'un être fort, puissant, sûr de lui, équilibré, sans faiblesse. Précisons encore que, dans la consigne, nous ne demandions pas de cocher les adjectifs décrivant un chef idéal mais force nous est de constater que le modèle implicite est celui d'un chef idéal. Lorsqu'on pense à un chef, c'est une image positive qui est sous-jacente.

Tableau 4 : ADJECTIFS POUR LESQUELS CADRES ET
ETUDIANTS REPONDENT DIFFEREMMENT

No.	Adjectifs	% Total population	Rang Total population	% étudiants	% cadres
6	*Brusque	34,7	83	44,9	13,0
8	*Agressif	43,1	56	57,1	13,0
17	*Arrogant	33,3	88	44,9	8,7
22	*Autocratique	41,7	60	53,1	17,4
23	*Maladroit	33,3	88	44,9	8,7
28	*Autoritaire	73,6	5,5	89,8	39,1
30	*Directif	70,8	7,5	85,7	39,1
36	*Disponible	50,0	41,5	36,7	78,3
38	*Courtois	23,6	143	14,3	43,5
40	*Habile	54,2	30	65,3	30,4
46	*Complicé	22,2	153,5	32,7	0,0
50	*Confus	26,4	123,5	36,7	4,3
52	**Conservateur	31,9	94,5	44,9	68,1
56	*Conventionnel	33,3	88	44,9	8,7
60	*Incohérent	31,9	94,5	42,9	8,8
64	*Cynique	19,4	176	28,6	0,0
75	*Résolu	51,4	37,5	63,3	26,1
79	*Désordonné	20,8	163	30,6	0,0
83	*Dominant	54,2	30	75,5	8,7
90	*Manipulateur	45,8	50,5	57,1	21,7
93	*Energique	73,6	5,5	83,7	52,2
106	*Insensé	22,2	153,5	30,6	4,3
108	*Orgueilleux	23,6	143	34,7	0,0
113	**Franc	44,4	53	34,7	65,2
117	*Tâtilon	34,7	83	44,9	13,0
127	*Rigoureux	48,6	45,5	63,3	17,4
128	*Insensible	29,2	107,5	38,8	8,7
129	*Hâtif	16,7	199	24,5	0,0
145	*Impulsif	26,4	123,5	36,7	4,3
148	*Individualiste	26,4	123,5	36,7	4,3
161	*Intolérant	23,6	143	32,7	4,3
168	**Détendu	29,2	107,5	18,4	52,2
171	**Loyal	43,1	56	32,7	65,2
184	*Nerveux	19,4	176	28,6	0,0
187	*Désagréable	20,8	163	30,6	0,0
189	*Opportuniste	36,1	79	51,0	4,3
200	*Persistant	27,8	115	38,8	4,3
211	*Préoccupé	22,2	153,5	32,7	0,0
219	*Rationnel	55,6	25,5	67,3	30,4
238	*Egocentrique	18,1	189,5	26,5	0,0
249	*Sévère	25,0	133,5	34,7	4,3
261	*Lent	18,1	189,5	26,5	0,0
278	*Obstiné	29,2	107,5	40,8	4,3
285	**Poli	27,8	115	16,3	52,2
297	*Dur	33,3	88	46,9	4,3
300	*Sans ambition	16,7	199	24,5	0,0
311	*Peu réaliste	22,2	153,5	30,6	4,3
312	*Sans scrupule	20,8	163	30,6	0,0

* Fréquence significativement plus élevée chez les étudiants.

** Fréquence significativement plus élevée chez les cadres.

3.2. Analyse factorielle des correspondances

L'analyse factorielle des correspondances permet d'une part de réduire considérablement l'information (les 326 adjectifs peuvent être réduits en un nombre limité de facteurs) et, d'autre part, une fois la structure des nouvelles variables (les facteurs obtenus), il est possible de projeter dans l'espace factoriel les observations (les réponses de chaque individu) et les observations supplémentaires (les réponses des individus regroupées selon différents critères : âge, sexe, etc.).

Cinq facteurs ont été dégagés, représentant au total 23.5 % de la variance. Nous ne retiendrons que le premier et le deuxième facteurs, représentant respectivement 8,1 % et 5.5 % de la variance totale.

Les adjectifs définissant ces deux facteurs se trouvent sur le tableau 5. Nous constatons que le premier facteur oppose deux groupes d'adjectifs; à un pôle se trouvent des adjectifs que nous pouvons qualifier de qualités, caractéristiques d'un bon chef, équilibré et à l'autre pôle des adjectifs que nous pouvons considérer comme des défauts, caractéristiques d'un mauvais chef déséquilibré. Ce premier facteur est défini par des adjectifs à fréquences élevées et moyennes.

Les adjectifs du pôle positif du deuxième facteur sont caractéristiques d'un homme passif, renfermé et ceux du pôle négatif, ceux d'un homme actif, ouvert. Ici on constate des adjectifs à fréquences basses et moyennes au pôle positif et des adjectifs à fréquences élevées au pôle négatif.

Le nombre de réponses correspondant à ces trois catégories est indiqué au bas du tableau 5.

Tableau 5 : ADJECTIFS DEFINISSANT LE PLAN FACTORIEL 1-2

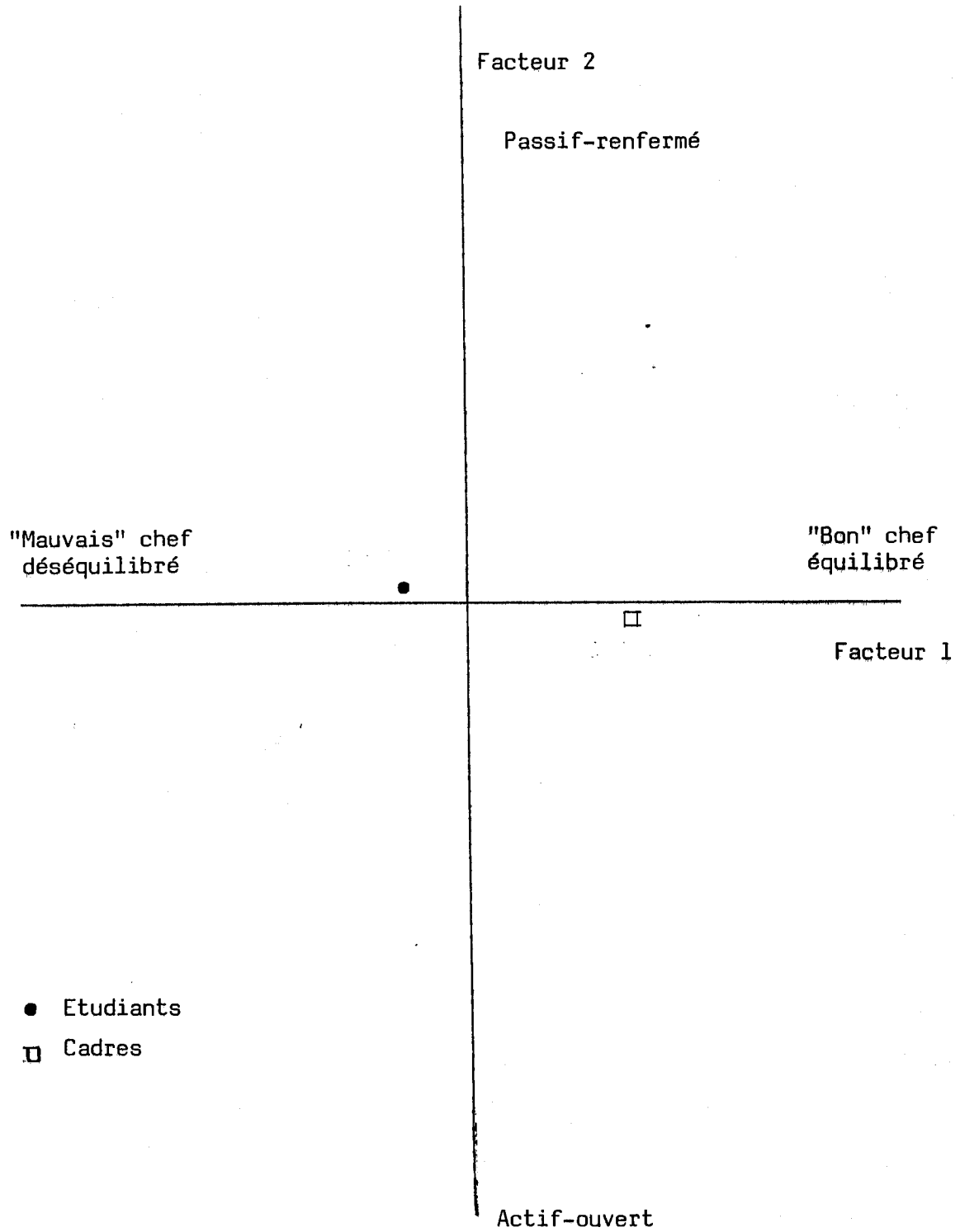
<u>FACTEUR 1</u>		<u>FACTEUR 2</u>	
<u>Pôle positif</u>	Le bon chef équilibré	<u>Pôle positif</u>	Passif-renfermé
+	9. Alerte	o	7. Affectueux
*	15. Reconnaissant	o	85. Rêveur
+	36. Disponible	o	121. Mélancolique
*	76. Digne	o	177. Doux
*	131. En bonne santé	*	203. Agréable
+	135. Honnête	*	206. Raffiné
+	171. Loyal	o	242. Plaintif
*	196. Patient	o	257. Silencieux
+	227. Digne de confiance	o	268. Prodigue
*	284. Sympathique	o	275. Avare
*	285. Poli	o	279. Docile
*	317. Chaleureux	o	281. Maussade
		o	289. Tendu
		o	294. Timide
		o	316. Versatile
		o	320. Grincheux
		*	321. Bienfaisant
		o	323. Renfermé
<u>Pôle négatif</u>	Le mauvais chef déséquilibré	<u>Pôle négatif</u>	Actif-ouvert
*	50. Confus	+	2. Actif
*	52. Conservateur	+	11. Ambitieux
*	56. Conventionnel	+	24. Diplomate
+	58. Coopératif	+	28. Autoritaire
*	60. Incohérent	+	30. Directif
*	79. Désordonné	+	42. Dynamique
*	117. Tâtillon	*	52. Conservateur
*	161. Intolérant	+	53. Réfléchi
*	182. Hargneux	+	54. Ferme
*	187. Désagréable	+	89. Efficace
*	238. Egocentrique	+	93. Energique
*	249. Sévère	+	138. Réaliste
*	286. Sans tact		
*	312. Sans scrupule		
	+	fréquences élevées	(N = 28 à 60)
	*	fréquences moyennes	(N = 8 à 27)
	o	fréquences basses	(N = 1 à 7)

3.2.1 Les réponses des étudiants et des cadres dans le plan factoriel

Sur le tableau 6 se trouve l'ensemble des adjectifs projetés dans l'espace factoriel et les réponses groupées des étudiants et des cadres. Les deux groupes se placent sur le facteur 1. Les réponses des cadres se situent sur le pôle positif, "bon chef, équilibré" et les réponses des étudiants, plus proches du centre, légèrement attiré par le pôle négatif "mauvais chef déséquilibré".

Ces positions confirment les résultats obtenus par l'analyse des fréquences, à savoir que le modèle implicite du leader est plus négatif chez les étudiants que chez les cadres. Les étudiants ont coché davantage les adjectifs à fréquences moyennes qui définissent essentiellement le pôle négatif du facteur 1.

Tableau 6: PLAN FACTORIEL 1-2



4. Conclusion

Il ressort nettement des analyses présentées que, selon la population consultée, le leader doit avoir les caractéristiques d'un homme fort et sans faiblesse, rationnel logique (adjectifs du tableau 1).

Il n'est pas surprenant de constater que les adjectifs des catégories 2 et 3 du tableau 3 n'ont pas été cochés (dans la mesure où le modèle semble avoir été implicitement un modèle idéal). Mais les adjectifs de la première catégorie de ce même tableau regroupent des adjectifs pouvant être considérés comme étant des qualités également. En effet, ceux-ci définissent un être tendre, sensible au tempérament artiste. Pour notre population, ces traits-là ne semblent pas souhaitables pour un leader. On peut même se demander si ces adjectifs ne correspondent pas à un stéréotype féminin, et que l'image de la femme leader a totalement été exclue consciemment ou inconsciemment par les répondants.

Précisons encore que nos deux populations diffèrent quelque peu et nous pensons que les cadres ont donné une image plus positive du leader dans la mesure où ils ont une plus grande possibilité d'identification à ce rôle que les étudiants.

Pour conclure, nous pensons qu'en réunissant les 72 adjectifs convenant le mieux à la description du leader et les 71 adjectifs convenant le moins à cette description, nous obtenons une liste qui pourrait être utilisée dans des recherches sur le leadership. Auparavant, il y aurait lieu de tester ce nouvel instrument auprès d'une population mélangée en lui demandant de décrire le chef idéal et le chef non souhaité (ou de cocher d'une part les adjectifs convenant le mieux et d'autre part les adjectifs convenant le moins à un leader).

La variable sexe pourrait également être contrôlée en demandant de décrire un leader-homme et un leader-femme. Les résultats permettraient d'infirmier ou de confirmer notre hypothèse sur le modèle implicite de notre population, à savoir que le leader ne peut être qu'un homme, et de plus qu'il doit être fort et énergique.

4.1. Remarques sur notre liste de 67 adjectifs

En annexe 2, se trouve la liste utilisée dans nos précédentes recherches (voir références 2 et 3). Nous constatons que 34 adjectifs ont obtenu des fréquences élevées, 30 des fréquences moyennes et 3 des fréquences basses. Ce qui confirme par une autre approche la validité de l'instrument.

ANNEXES

Annexe 1 : NOMBRE ET POURCENTAGE DES ADJECTIFS COCHES

No. Adjectif	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
1 Distrait	5	6,9	4	8,2	1	4,3	297,5
2 Actif	60	83,3	40	81,6	20	87,0	1
3 Qui peut s'adapter	40	55,6	25	51,0	15	65,2	25,5
4 Aventureux	22	30,6	17	34,7	5	21,7	100,4
5 Pompeux	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
** 6 Brusque	25	34,7	22	44,9	3	13,0*	83
7 Affectueux	7	9,7	4	8,2	3	13,0	265
8 Agressif	31	43,1	28	57,1	3	13,0*	56
9 Alertes	28	38,9	18	36,7	10	43,5	69,5
10 Distant	21	29,2	18	36,7	3	13,0	107,5
11 Ambitieux	41	56,9	31	63,3	10	43,5	42
** 12 Coléreux	17	23,6	13	26,5	4	17,4	143
13 Anxieux	13	18,1	10	20,4	3	13,0	189,5
14 Apathique	14	19,4	11	22,4	3	13,0	176
15 Recommandé	18	25,0	9	18,4	9	39,1	133,5
16 Raisonneur	28	38,9	20	40,8	8	34,8	69,5
17 Arrogant	24	33,3	22	44,9	2	8,7*	88
** 18 Démocratique	30	41,7	22	44,9	8	34,8	60
19 Artiste	7	9,7	3	6,1	4	17,4	265
20 Revendicateur	13	18,1	11	22,4	2	8,7	189,5
21 Attirant	17	23,6	13	26,5	4	17,4	143
22 Autocratique	30	41,7	26	53,1	4	17,4*	60
23 Maladroit	24	33,3	22	44,9	2	8,7*	88
** 24 Diplômé	50	69,4	31	63,3	19	82,6	9,5
25 Mordant	11	15,3	8	16,3	3	13,0	208,5

* Test du KHI², dl 1, p ≤ 0,05

** Adjectifs ajoutés à la liste de Gough et Heilbrun.

No. Adjectifs	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
26 Fanfaron	2	2,8	1	2,0	1	4,3	318,5
27 Vantard	3	4,2	3	6,1	0	0	311
28 Autoritaire	53	73,6	44	89,8	9	39,1*	5,5
29 Calme	34	47,2	22	44,9	12	52,2	48,5
** 30 Directif	51	70,8	42	85,7	9	39,1*	7,5
31 Capable	44	61,1	31	63,3	13	56,5	16
32 Négligent	16	22,2	14	28,6	2	8,7	153,5
33 Circonspect	10	13,9	10	20,4	0	0	218,5
34 Changeant	17	23,6	13	26,5	4	17,4	143
35 Charmant	7	9,7	3	6,1	4	17,4	265
** 36 Disponible	36	50,0	18	36,7	18	78,3*	41,5
37 Gai	9	12,5	5	10,2	4	17,4	233
38 Courtois	17	23,6	7	14,3	10	43,5*	143
39 Clairvoyant	39	54,2	24	49,0	15	65,2	30
40 Habile	39	54,2	32	65,3	7	30,4*	30
41 Grossier	14	19,4	12	24,5	2	8,7	306
** 42 Dynamique	58	80,6	39	79,6	19	82,6	2
43 Froid	20	27,8	17	34,7	3	13,0	115
44 Vulgaire	5	6,9	4	8,2	1	4,3	297,5
45 Bougon	2	2,8	2	4,1	0	0,0	318,5
46 Compliqué	16	22,2	16	32,7	0	0,0*	153,5
47 Vaniteux	11	15,3	10	20,4	1	4,3	208,5
** 48 Elogieux	9	12,5	7	14,3	2	8,7	233
49 Assuré	30	41,7	21	42,9	9	39,1	60
50 Confus	19	26,4	18	36,7	1	4,3*	123,5
51 Conscient-cieux	40	55,6	27	55,1	13	56,5	25,5
52 Conservateur	23	31,9	22	44,9	49	68,1*	94,5
53 Réfléchi	49	68,1	33	67,3	16	69,6	11,5
** 54 Ferme	54	75,0	37	75,5	17	73,9	4
55 Content	8	11,1	4	8,2	4	17,4	249
56 Conventi-on-	24	33,3	22	44,9	2	8,7*	88
57 Un peu froid	12	16,7	10	20,4	2	8,7	199
58 Coopératif	33	45,8	19	38,8	14	60,9	50,5
59 Courageux	25	34,7	17	34,7	8	34,8	83

No. Adjectifs	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
** 60 Incohérent	23	31,9	21	42,9	2	8,7*	94,5
61 Poltron	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
62 Cruel	9	12,5	9	18,4	0	0,0	233
63 Curieux	14	19,4	8	16,3	6	26,1	176
64 Cynique	14	19,4	14	28,6	0	0,0*	176
65 Téméraire	21	29,2	17	34,7	4	17,4	107,5
** 66 Indécis	19	26,4	16	32,7	3	13,0	123,5
67 Hâlin	22	30,6	18	36,7	4	17,4	100,5
68 Défensif	15	20,8	13	26,5	2	8,7	163
69 Pondéré	25	34,7	13	26,5	12	52,2	83
70 Exigeant	43	59,7	31	63,3	12	52,2	18,5
71 Fidèle	16	22,2	12	24,5	4	17,4	153,5
** 72 Indulgent	18	25,0	13	26,5	5	21,7	133,5
73 Dépendant	8	11,1	8	16,3	0	0,0	249
74 Découragé	7	9,7	7	14,3	0	0,0	265
75 Résolu	37	51,4	31	63,3	6	26,1*	37,5
76 Digne	18	25,0	10	20,4	8	34,8	133,5
77 Discret	28	38,9	17	34,7	11	47,8	69,5
** 78 Ironique	7	9,7	4	8,2	3	13,0	265
79 Désordonné	15	20,8	15	30,6	0	0,0*	163
80 Mécontent	3	4,2	3	6,1	0	0,0	311
81 Inattentif	5	6,9	5	10,2	0	0,0	297,5
82 Méfiant	16	22,2	14	28,6	2	8,7	153,5
83 Dominant	39	54,2	37	75,5	2	8,7*	30
** 84 Juste	39	54,2	23	46,9	16	69,6	30
85 Réveur	7	9,7	5	10,2	2	8,7	265
86 Terne	8	11,1	8	16,3	0	0,0	249
87 D'humour facile	8	11,1	4	8,2	4	17,4	249
88 Efféminé	1	1,4	1	2,0	0	0,0	324,5
89 Efficace	50	69,4	36	73,5	14	60,9	9,5
** 90 Manipulateur	33	45,8	28	57,1	5	21,7*	50,5
91 Egoïste	10	13,9	9	18,4	1	4,3	218,5
92 Emotif	6	8,3	5	10,2	1	4,3	283,5
93 Energique	53	73,6	41	83,7	12	52,2*	5,5

No. Adjectifs	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
94 Entreprenant	41	56,9	26	53,1	15	65,2	42
95 Enthousiasme	36	50,0	23	46,9	13	56,5	41,5
** 96 Nuancé	19	26,4	14	28,6	5	21,7	123,5
97 Evasif	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
98 Excitable	3	4,2	3	6,1	0	0,0	311
99 Impartial	38	52,8	22	44,9	16	69,6	34
100 Critiqueur	17	23,6	13	26,5	4	17,4	143
101 Craintif	8	11,1	7	14,3	1	4,3	249
** 102 Objectif	43	59,7	26	53,1	17	73,9	18,5
103 Féminin	6	8,3	5	10,2	1	4,3	283,5
104 Volage	1	1,4	1	2,0	0	0,0	324,5
105 Aimant flirter	3	4,2	3	6,1	0	0,0	311
106 Insensé	16	22,2	15	30,6	1	4,3*	153,5
107 Vigoureux	28	38,9	23	46,9	5	21,7	69,5
** 108 Orqueilleux	17	23,6	17	34,7	0	0,0*	143
109 Sagace	15	20,8	12	24,5	3	13,0	163
110 Oublieux	6	8,3	5	10,2	1	4,3	283,5
111 Clément	9	12,5	6	12,2	3	13,0	233
112 Cérémonieux	9	12,5	8	16,3	1	4,3	233
113 Franc	32	44,4	17	34,7	15	65,2*	53
** 114 Pessimiste	14	19,4	13	26,5	1	4,3	176
115 Amical	16	22,2	11	22,4	5	21,7	153,5
116 Frivole	1	1,4	1	2,0	0	0,0	324,5
117 Tatillon	25	34,7	22	44,9	3	13,0*	83
118 Généreux	15	20,8	9	18,4	6	26,1	163
119 Tendre	5	6,9	4	8,2	1	4,3	297,5
** 120 Persuasif	46	63,9	31	63,3	15	65,2	14
121 Mélangé-lique	2	2,8	2	4,1	0	0,0	318,5
122 Joli	2	2,8	0	0,0	2	8,7	318,5
123 Accommodant	18	25,0	13	26,5	5	21,7	133,5
124 Avidé	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
125 Élégant	14	19,4	8	16,3	6	26,1	176
** 126 Pratique	34	47,2	23	46,9	11	47,8	48,5
127 Rigoureux	35	48,6	31	63,3	4	17,4*	45,5

No. Adjectifs	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
128 Insensible	21	29,2	19	38,8	2	8,7*	107,5
129 Hâtif	12	16,7	12	24,5	0	0,0*	199
130 Têtu	14	19,4	13	26,5	1	4,3	176
131 En bonne santé	23	31,9	12	24,5	11	47,8	94,5
132 Prudent	28	38,9	21	42,9	7	30,4	69,5
133 Secourable	9	12,5	6	12,2	3	13,0	233
134 Inquiet	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
135 Honnête	32	44,4	19	38,8	13	56,5	53
136 Hostile	10	13,9	10	20,4	0	0,0	218,5
137 Plein d'humour	19	26,4	10	20,4	9	39,1	123,5
138 Réaliste	55	76,4	37	75,5	18	78,3	3
139 Emporté	17	23,6	14	28,6	3	13,0	143
140 Idéaliste	26	36,1	20	40,8	6	26,1	179
141 Imaginatif	29	40,3	19	38,8	10	43,5	64,5
142 Manque de maturité	14	19,4	12	24,5	2	8,7	176
143 Impatient	10	13,9	8	16,3	2	8,7	218,5
144 Scrupuleux	18	25,0	15	30,6	3	13,0	133,5
145 Impulsif	19	26,4	18	36,7	1	4,3*	123,5
146 Indépendant	27	37,5	19	38,8	8	34,8	75
147 Indifférent	7	9,7	7	14,3	0	0,0	265
148 Individua- liste	19	26,4	18	36,7	1	4,3*	123,5
149 Travailleux	29	40,3	18	36,7	11	47,8	64,5
150 Serviable	16	22,2	9	18,4	7	30,4	153,5
151 Enfantin	8	11,1	7	14,3	1	4,3	249
152 Sans céré- monie	10	13,9	7	14,3	3	13,0	218,5
153 Ingénieux	23	31,9	19	38,8	4	17,4	94,5
154 Inhibé	6	8,3	4	8,2	2	8,7	283,5
155 A de l'ini- tiative	48	66,7	36	73,5	12	52,2	13
156 Stimulant	40	55,6	25	51,0	15	65,2	25,5
157 Perspicace	37	51,4	29	59,2	8	34,8	37,5
158 Intelligent	44	61,1	29	59,2	15	65,2	16
159 A peu d'in- térêts	8	11,1	7	14,3	1	4,3	249
160 A beaucoup d'intérêts	27	37,5	17	34,7	10	43,5	75
161 Intolérant	17	23,6	16	32,7	1	4,3*	143

No. Adjectifs	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
162 Inventif	35	48,6	27	55,1	8	34,8	45,5
163 Irréspon- sable	14	19,4	13	26,5	1	4,3	176
164 Irritable	13	18,1	10	20,4	3	13,0	189,5
165 Jovial	11	15,3	7	14,3	4	17,4	208,5
166 Bienveillant	17	23,6	9	18,4	8	34,8	143
167 Fainéant	8	11,1	7	14,3	1	4,3	249
168 Détendu	21	29,2	9	18,4	12	52,2*	107,5
169 Logique	35	48,6	24	49,0	11	47,8	45,5
170 Bruyant	9	12,5	9	18,4	0	0,0	233
171 Loyal	31	43,1	16	32,7	15	65,2*	56
172 Maniééré	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
173 Masculin	18	25,0	12	24,5	6	26,1	133,5
174 Mûr	20	27,8	15	30,6	5	21,7	115
175 Soumis	12	16,7	10	20,4	2	8,7	199
176 Méthodique	36	50,0	28	57,1	8	34,8	41,5
177 Doux	6	8,3	4	8,2	2	8,7	283,5
178 Méchant	8	11,1	8	16,3	0	0,0	249
179 Modéré	21	29,2	17	34,7	4	17,4	107,5
180 Modeste	14	19,4	10	20,4	4	17,4	176
181 Quinteux	7	9,7	7	14,3	0	0,0	265
182 Hargneux	14	19,4	13	26,5	1	4,3	176
183 Naturel	24	33,3	14	28,6	10	43,5	88
184 Nerveux	14	19,4	14	28,6	0	0,0*	176
185 Turbulent	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
186 Obligeant	9	12,5	7	14,3	2	8,7	233
187 Désagréable	15	20,8	15	30,6	0	0,0*	163
188 Volontaire	29	40,3	23	46,9	6	26,1	64,5
189 Opportu- niste	26	36,1	25	51,0	1	4,3*	79
190 Optimiste	26	36,1	19	38,8	7	30,4	179
191 Organisé	44	61,1	32	65,3	12	52,2	16
192 Original	19	26,4	15	30,6	4	17,4	123,5
193 Ouvert	39	54,2	27	55,1	12	52,2	30
194 Direct	41	56,9	30	61,2	11	47,8	42
195 Laborieux	19	26,4	16	32,7	3	13,0	123,5

No. Adjectifs	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
196 Patient	27	37,5	15	30,5	12	52,2	75
197 Pacifique	19	26,4	15	30,6	4	17,4	123,5
198 Singulier	9	12,5	8	16,3	1	4,3	233
199 Persévérant	38	52,8	27	55,1	11	47,8	34
200 Persistant	20	27,8	19	38,8	1	4,3*	115
201 Pessimiste	12	16,7	12	24,5	0	0,0	199
202 Prévoyant	37	51,4	23	46,9	14	60,9	37,5
203 Agréable	15	20,8	10	20,4	5	21,7	163
204 Jouisseur	5	6,9	3	6,1	2	8,7	297,5
205 Équilibré	32	44,4	19	38,8	13	56,5	53
206 Raffiné	9	12,5	9	18,4	0	0,0	233
207 Doué de sens	41	56,9	27	55,1	14	60,9	42
208 Flatteur	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
209 Précis	30	41,7	20	40,8	10	43,5	60
210 A des pré- jugés	14	19,4	13	26,5	1	4,3	176
211 Préoccupé	16	22,2	16	32,7	0	0,0*	153,5
212 Progressif	19	26,4	15	30,6	4	17,4	123,5
213 Prude	2	2,8	2	4,1	0	0,0	318,5
214 Querelleur	4	5,6	4	8,2	0	0,0	305
215 Étrange	11	15,3	11	22,4	0	0,0	208,5
216 Rapide	23	31,9	19	38,8	4	17,4	94,5
217 Iaciturne	3	4,2	2	4,1	1	4,3	311
218 Inconstant	10	13,9	9	18,4	1	4,3	218,5
219 Rationnel	40	55,6	33	67,3	7	30,4*	25,5
220 Ecervelé	8	11,1	7	14,3	1	4,3	249
221 Réaliste	51	70,8	36	73,5	15	65,2	7,5
222 Raisonnable	31	43,1	23	46,9	8	34,8	56
223 Rebelle	4	5,6	4	8,2	0	0,0	305
224 Insouciant	9	12,5	8	16,3	1	4,3	233
225 Médiatif	10	13,9	9	18,4	1	4,3	218,5
226 Décontracté	17	23,6	12	24,5	5	21,7	143
227 Digne de confiance	35	48,6	22	44,9	13	56,5	45,5
228 Rancunier	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
229 Réservé	11	15,3	10	20,4	1	4,3	208,5

No. Adjectifs	Total population N = 72		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
230 Débrouillard	27	37,5	20	40,8	7	30,4	75
231 Responsable	49	68,1	32	65,3	17	73,9	11,5
232 Remuant	9	12,5	8	16,3	1	4,3	233
233 Peu bavard	9	12,5	7	14,3	2	8,7	233
234 Rigide	21	29,2	17	34,7	4	17,4	107,5
235 Robuste	14	19,4	9	18,4	5	21,7	176
236 Impoli	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
237 Sarcastique	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
238 Egocentrique	13	18,1	13	26,5	0	0,0*	189,5
239 Sor de soi	36	50	28	57,1	8	34,8	41,5
240 Maître de soi	37	51,4	23	46,9	14	60,9	37,5
241 Ascétique	3	4,2	3	6,1	0	0,0	311
242 Plaintif	2	2,8	2	4,1	0	0,0	318,5
243 Autopunitif	9	12,5	9	18,4	0	0,0	233
244 Présomptueux	10	13,9	10	20,4	0	0,0	218,5
245 Mesquin	11	15,3	9	18,4	2	8,7	208,5
246 Sensitif	11	15,3	8	16,3	3	13,0	208,5
247 Sentimental	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
248 Sérieux	38	52,8	26	53,1	12	52,2	34
249 Sévère	18	25,0	17	34,7	1	4,3*	133,5
250 Sexy	7	9,7	5	10,2	2	8,7	265
251 Superficiel	12	16,7	10	20,4	2	8,7	199
252 Rusé	18	25,0	14	28,6	4	17,4	133,5
253 Indolent	1	1,4	1	2,0	0	0,0	324,5
254 Poseur	4	5,6	3	6,1	1	4,3	305
255 Adroit	21	29,2	17	34,7	4	17,4	107,5
256 Manque d'as- surance	16	22,2	13	26,5	3	13,0	153,5
257 Silencieux	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
258 Simple	21	29,3	15	30,6	6	26,1	107,5
259 Sincère	27	37,5	17	34,7	10	43,5	75
260 Paresseux	8	11,1	7	14,3	1	4,3	249
261 Lent	13	18,1	13	26,5	0	0,0*	189,5

No. Adjectifs	Total population N = 12		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
262 Sournois	6	8,3	5	10,2	1	4,3	283,5
263 Satisfait de soi	9	12,5	9	18,4	0	0,0	233
264 Prétentieux	23	31,9	20	40,8	3	13,0	94,5
265 Sociable	25	34,7	20	40,8	5	21,7	83
266 Compatissant	5	6,9	5	10,2	0	0,0	297,5
267 Sophistiqué	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
268 Prodiges	5	6,9	5	10,2	0	0,0	297,5
269 'Mou	9	12,5	9	18,4	0	0,0	233
270 Spontané	30	41,7	21	42,9	9	39,1	60
271 Vaillant	9	12,5	8	16,3	1	4,3	233
272 Stable	28	38,9	18	36,7	10	43,5	69,5
273 Posé	20	27,8	15	30,6	5	21,7	115
274 Austère	13	18,1	12	24,5	1	4,3	189,5
275 Avere	4	5,6	4	8,2	0	0,0	305
276 Flegmatique	12	16,7	11	22,4	1	4,3	199
277 Fort	22	30,6	18	36,7	4	17,4	100,5
278 Obstiné	21	29,2	20	40,8	1	4,3*	107,5
279 Docile	7	9,7	7	14,3	0	0,0	265
280 Influençable	17	23,6	14	28,6	3	13,0	143
281 Maussade	3	4,2	3	6,1	0	0,0	311
282 Superstitieux	2	2,8	2	4,1	0	0,0	318,5
283 Soupçonneux	6	8,3	5	10,2	1	4,3	283,5
284 Sympathique	23	31,9	13	26,5	10	43,5	94,5
285 Poli	20	27,8	8	16,3	12	52,2*	115
286 Sans tact	15	20,8	14	28,6	1	4,3	163
287 Bavard	6	8,3	5	10,2	1	4,3	283,5
288 Bapricieux	5	6,9	5	10,2	0	0,0	297,5
289 Tendu	2	2,8	2	4,1	0	0,0	318,5
290 Ingrat	5	6,9	5	10,2	0	0,0	297,5
291 Diligent	14	19,4	10	20,4	4	17,4	176
292 Attentionné	13	18,1	10	20,4	3	13,0	189,5
293 Econome	11	15,3	9	18,4	2	8,7	208,5
294 Timide	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5

No. Adjectifs	Total population N = 12		Etudiants N = 49		C a d r e s N = 23		Rang total popul.
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
295 Tolérant	29	40,3	20	40,8	9	39,1	64,5
296 Susceptible	11	15,3	9	18,4	2	8,7	208,5
297 Dur	24	33,3	23	46,9	1	4,3*	88
298 Confiant	23	31,9	15	30,6	8	34,8	94,5
299 Sans affectation	7	9,7	6	12,2	1	4,3	265
300 Sans ambition	12	16,7	12	24,5	0	0,0*	199
301 Sans pré-tention	11	15,3	9	18,4	2	8,7	208,5
302 Peu conventionnel	15	20,8	12	24,5	3	13,0	163
303 Indigne de confiance	13	18,1	12	24,5	1	4,3	189,5
304 Compréhensif	19	26,4	12	24,5	7	30,4	123,5
305 Peu émotif	14	19,4	10	20,4	4	17,4	176
306 Impassible	14	19,4	13	26,5	1	4,3	176
307 Peu amical	8	11,1	8	16,3	0	0,0	249
308 Non inhibé	8	11,1	5	10,2	3	13,0	249
309 Inintelligent	13	18,1	12	24,5	1	4,3	189,5
310 Désobligeant	4	5,6	3	6,1	1	4,3	305
311 Peu réaliste	16	22,2	15	30,6	1	4,3*	153,5
312 Sans scrupule	15	20,8	15	30,6	0	0,0*	163
313 Désintéressé	21	29,2	15	30,6	6	26,1	107,5
314 Instable	9	12,5	9	18,4	0	0,0	233
315 Vindictif	10	13,9	10	20,4	0	0,0	218,5
316 Versatile	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
317 Chaleureux	12	16,7	6	12,2	6	26,1	199
318 Avisé	22	30,6	17	34,7	5	21,7	100,5
319 Faible	10	13,9	10	20,4	0	0,0	218,5
320 Grincheux	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
321 Bienfaisant	9	12,5	7	14,3	2	8,7	233
322 Sage	19	26,4	15	30,6	4	17,4	123,5
323 Renfermé	6	8,3	6	12,2	0	0,0	283,5
324 Spirituel	13	18,1	9	18,4	4	17,4	189,5
325 Soucieux	12	16,7	11	22,4	1	4,3	199
326 Bouffon	5	6,9	2	4,1	3	13,0	297,5

Annexe 2 : LISTE DES 67 ADJECTIFS

		<u>Rang</u>	<u>Total</u>			<u>Rang</u>	<u>Total</u>
+	1. actif	1	60	*	35. indulgent	36	18
+	2. ambitieux	13	41	+	36. inventif	19	35
+	3. autoritaire	5	53	o	37. ironique	47	7
o	4. bavard	48	6	+	38. juste	15	39
*	5. brusque	29	25	+	39. loyal	23	31
+	6. calme	20	34	+	40. manipulateur	21	33
*	7. coléreux	37	17	*	41. méfiant	38	16
*	8. compréhensif	35	19	*	42. nerveux	40	14
*	9. confiant	31	23	*	43. nuancé	35	19
+	10. consciencieux	14	40	+	44. objectif	12	43
*	11. courageux	29	25	+	45. organisé	11	44
*	12. curieux	40	14	*	46. orgueilleux	37	17
+	13. démocratique	24	30	+	47. ouvert	15	39
*	14. désordonné	39	15	*	48. passif	40	14
*	15. digne	36	18	*	49. patient	27	27
+	16. diplomate	7	50	+	50. persévérant	16	38
+	17. directif	6	51	+	51. persuasif	10	46
+	18. disponible	18	36	+	52. pratique	20	34
+	19. discret	26	28	+	53. prévoyant	17	37
+	20. dynamique	2	58	+	54. prudent	26	28
*	21. égoïste	44	10	+	55. réaliste	3	55
*	22. élogieux	45	9	+	56. réfléchi	8	49
+	23. enthousiaste	18	36	*	57. rusé	36	18
+	24. entreprenant	13	41	*	58. scrupuleux	36	18
+	25. exigeant	12	43	*	59. sensitif	43	11
*	26. faible	44	10	*	60. serviable	38	16
+	27. ferme	4	54	*	61. sociable	29	25
+	28. franc	22	32	+	62. stimulant	14	40
*	29. généreux	39	15	+	63. sûr de soi	18	36
+	30. imaginatif	25	29	*	64. tâtilon	29	25
*	31. impulsif	35	19	o	65. timide	48	6
*	32. incohérent	31	23	*	66. vaniteux	43	11
*	33. indécis	35	19	+	67. volontaire	25	29
*	34. indépendant	27	27				

+ Fréquences élevées (de 28 à 60) N = 34
 * Fréquences moyennes (de 8 à 27) N = 30
 o Fréquences basses (de 1 à 7) N = 3

Annexe 3 : BIBLIOGRAPHIE

1. Rosselet-Christ, Claudine : Méthodologie d'une recherche.
Mémoire de diplôme.
Université de Neuchâtel, 1977.
2. Rosselet-Christ, Claudine : Perception de soi, perception
d'autrui, perception de l'idéal.
Cahiers de Psychologie,
Université de Neuchâtel, 1979.
3. Rosselet-Christ, Claudine : Les perceptions de soi, de l'idéal
et d'autrui dans les relations
d'autorité et de subordination.
Analyse organisationnelle en
matière de commandement.
Berne, Peter Lang, 1982.
4. Ogay, C. : "The adjective check list". Présentation française
du Manuel de Harrison G. Gough, Université de
Californie, Berkeley et de Alfred B. Heilbrun jr.,
Université de l'Etat d'Iowa. Université de Lausanne.
Ecole des Sciences sociales et politiques.
Institut de Psychologie appliquée. Décembre 1972.